

**Критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом**

(1)Солдаты лежали за деревьями, в кустах, в высокой траве и слушали, напряжённо всматривались в ясный утренний воздух, лишь местами темневший от дыма и земной пыли.

(2)О, как хороша была в эти минуты земля! (3)Как благостны казались людям её тяжёлые складки, жёлтые пригорки, овражки, поросшие репейником и пыльными лопухами, лесные ямы. (4)Какой чудесный запах шёл от земли: лиственной прели, сухой пыли и влажной лесной сырости, запах мирного праха и грибов, сухих ягод и многократно превшего и вновь высохавшего хвороста. (5)Ветер приносил с поля тёплый и печальный запах вянущих цветов и сохнувших трав; в полутьме леса, внезапно пронзаемой солнечным светом, вдруг пыльной радугой вспыхивала увлажнённая росой паутина, словно веяло своим дыханием чудо спокойствия и мира.

(6)Вот лежит, уткнувшись лицом в землю, Родимцев. (7)Спит он, что ли? (8)Нет, его глаза внимательно смотрят в землю, на стоящий подле куст шиповника. (9)Он шумно дышит, втягивает в себя запах земли. (10)Он смотрит с интересом, жадно и почтительно на дела, происходящие вокруг него: муравьи колонной идут неясным для человеческого глаза трактом, волокут сухие травинки, палочки. (11)«Может быть, у них тоже война, – думает Родимцев, – вот и ползут колонны мобилизованных на строительство рвов и укреплений. (12)Или это хозяин ставит себе новый дом, и тянутся плотники, штукатуры на работу...»

(13)Огромен мир, который видят его глаза, чует ухо, втягивают с воздухом ноздри. (14)Аршин земли на опушке леса, куст шиповника. (15)Как велик этот аршин земли! (16)Как богат этот отцветший куст! (17)По сухой земле молнией прошла трещина, муравьи проходят по мосту, в строгом порядке один за другим, а по ту сторону трещины терпеливо выжидают встречные. (18)Божья коровка, толстая, в красном сарафане, мечется, ищет перехода. (19)Ох ты! (20)Полевая мышь блеснула глазом, привстала на задние лапки и прошуршала среди травы, словно и не было её здесь. (21)Подул ветер, и трава гнётся, пригибается, каждая по-своему: одна покорно, быстро ложится к земле; другая упрямо, сердито дрожит, топорщится своим бедным тощим колосом – воробьиным житом. (22)А на кусте шевелятся ягоды шиповника – жёлтые, красноватые, закалённые солнцем, словно глина огнём. (23)Давно уже, видно, брошенная хозяином паутина мотается на ветру, в ней запутались сухие листья, кусочки коры, в одном месте она обвисает под тяжестью свалившегося в неё жёлудя. (24)Она похожа на невод, выброшенный на берег после гибели рыбака.

(25)Игнатъев задумчиво говорит товарищу:

– Слышал я, как-то два лейтенанта-зенитчика между собой говорили.

(26)Вот, говорят, война идёт, а кругом сады, птицы поют, им вроде и дела нет до наших дел. (27)Вот я всё думаю: это неправильно, не увидели лейтенанты сути. (28)Война эта всей жизни коснулась. (29)Ты возьми лошадей – чего только не терпят! (30)Или, помню, стояли мы в Рогачёве: там все собаки по тревоге в погреба лезли, одну я заметил – собачат в щель прятала, а как

налёт кончится – обратно гулять выводила. (31)Ну, а птица – гуси, куры, индюшки, – разве они от немца не терпят? (32)И тут, кругом, в лесу, я примечаю, птицы пугаться стали – чуть самолёт летит, тучей поднимаются, галдят, шумят, мечутся. (33)Сколько леса пропало! (34)Сколько садов! (35)Или вот я сейчас подумал: идёт бой на поле, мы тут залегли, под тысячу человек, – у всех этих муравьёв да комарей кувырком вся жизнь пошла. (36)А если немец газ пустит, а мы ему в ответ – тут же по всем лесам да полям жизнь перевернётся: и до мышей, и до ежей, до всех война доберётся, начнёт козявка или птица задыхаться, куда ей деться?

(37)Он приподнялся и, глядя на товарищей, сказал с весёлой печалью:

– Ох, и хорошо, ребята! (38)Ведь только в такой день и поймёшь: вот, кажется, тысячу лет бы так пролежал – и не наскучило бы.

(По В.С. Гроссману\*)

\* *Василий Семёнович Гроссман* (1905–1964) – советский писатель, журналист, военный корреспондент.

3

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте одну из проблем, **поставленных** автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Укажите смысловую связь между примерами-иллюстрациями и проанализируйте её.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика).

Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста.

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема роли красоты природы на войне. (Какую роль играет красота природы на войне?)	1. Красота мира природы является силой, противостоящей ужасам войны, смерти, жестокости. Она даёт возможность почувствовать гармонию жизни, её великий смысл.
2. Проблема осознания ценности жизни. (Когда к человеку приходит осознание ценности жизни?)	2. Осознание ценности жизни приходит к человеку, когда он оказывается в «пограничной» ситуации: между миром и войной, между жизнью и смертью.
3. Проблема влияния войны на жизнь и мировосприятие человека. (Как война влияет на жизнь и мировосприятие человека?)	3. Война, разрушая привычный уклад жизни людей, заставляет их по-иному видеть и ценить окружающую действительность, заставляет понять всю противоестественность происходящего. Война не в силах погасить в человеке его стремление к красоте.
4. Проблема восприятия красоты природы как вечной ценности. (Почему красота природы принадлежит к вечным ценностям?)	4. Потребность созерцать красоту природы неизменно живёт в человеке, потому что природа благотворно влияет на душу и эмоциональное состояние человека. Кроме того, созерцание природы пробуждает в человеке стремление к философскому осмыслению бытия.
5. Проблема влияния войны на природу. (Как война влияет на природу?)	5. Война коснулась всего живого, она представляет собой угрозу жизни на Земле для всего: для растений, животных, человека.
6. Проблема противоестественности войны. (В чём заключается противоестественность войны?)	6. Война – состояние, противоестественное всему живому на Земле.

№	Критерии оценивания ответа на задание 3	Баллы
<b>I</b>	<b>Содержание сочинения</b>	
<b>K1</b>	<b>Формулировка проблем исходного текста</b>	
	Одна из проблем исходного текста (в той или иной форме в любой из частей сочинения) сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Проблема исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно. <b>* Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям K1–K4 оценивается 0 баллов</b>	0
<b>K2</b>	<b>Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста</b>	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее <b>2 примеров-иллюстраций</b> из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.	6
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее <b>2 примеров-иллюстраций</b> из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Указана, но не проанализирована (или проанализирована неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет. <b>ИЛИ</b> Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее <b>2 примеров-иллюстраций</b> из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.	5

<p>Проанализирована, но не указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p><b>ИЛИ</b></p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее <b>2 примеров-иллюстраций</b> из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций.</p> <p>Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	
<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее <b>2 примеров-иллюстраций</b> из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций.</p> <p>Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана (или указана неверно) и не проанализирована (или проанализирована неверно). Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p><b>ИЛИ</b></p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее <b>2 примеров-иллюстраций</b> из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны.</p> <p>Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p><b>ИЛИ</b></p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее <b>2 примеров-иллюстраций</b> из</p>	4

<p>прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций.</p> <p>Указана, но не проанализирована (или проанализирована неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p><b>ИЛИ</b></p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее <b>2 примеров-иллюстраций</b> из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций.</p> <p>Проанализирована, но не указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет</p>	
<p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее <b>2 примеров-иллюстраций</b> из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций.</p> <p>Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана (или указана неверно) и не проанализирована (или проанализирована неверно). Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p><b>ИЛИ</b></p> <p>Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее <b>2 примеров-иллюстраций</b> из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны.</p> <p>Указана, но не проанализирована (или проанализирована неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.</p> <p><b>ИЛИ</b></p>	3

Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее <b>2 примеров-иллюстраций</b> из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Проанализирована, но указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет	
Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее <b>2 примеров-иллюстраций</b> из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет. <b>ИЛИ</b> Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён <b>1 пример-иллюстрация</b> из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет	2
Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён <b>1 пример-иллюстрация</b> из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к этому примеру-иллюстрации не даны. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, нет	1
Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст. <b>ИЛИ</b> <b>Примеры-иллюстрации</b> из прочитанного текста, важные для понимания сформулированной проблемы, не приведены. <b>ИЛИ</b>	0

	В комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста. <b>ИЛИ</b> Прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема. <b>ИЛИ</b> Вместо комментария дан простой пересказ текста. <b>ИЛИ</b> Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста	
<b>К3</b>	<b>Отражение позиции автора исходного текста</b>	
	Позиция автора (рассказчика) по прокомментированной проблеме исходного текста сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1
	Позиция автора исходного текста сформулирована неверно. <b>ИЛИ</b> Позиция автора исходного текста не сформулирована	0
<b>К4</b>	<b>Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста</b>	
	Отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста сформулировано и обосновано	1
	Отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста не сформулировано и не обосновано. <b>ИЛИ</b> Формулировка и обоснование отношения (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста не соответствуют сформулированной проблеме. <b>ИЛИ</b> мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен/не согласен с автором»)	0
<b>II</b>	<b>Речевое оформление сочинения</b>	
<b>К5</b>	<b>Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения</b>	
	Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзачного членения текста. Логические ошибки отсутствуют	2
	Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзачного членения текста. Допущена 1 логическая ошибка.	1

	<b>ИЛИ</b> Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Логических ошибок нет. Имеется 1 нарушение абзацного членения текста.	
	<b>ИЛИ</b> Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Имеется 1 нарушение абзацного членения текста. Допущена 1 логическая ошибка	
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Нарушений абзацного членения нет. Допущено 2 и более логических ошибки.	0
	<b>ИЛИ</b> В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Логических ошибок нет. Имеется 2 и более случая нарушения абзацного членения текста.	
	<b>ИЛИ</b> В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется 2 и более случая нарушения абзацного членения текста. Допущено 2 и более логических ошибки	
<b>К6</b>	<b>Точность и выразительность речи</b>	
	Работа характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. <b>* Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10</b>	2
	Работа характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи.	1
	<b>ИЛИ</b> Работа характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	
	Работа характеризуется бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
<b>III</b>	<b>Грамотность</b>	
<b>К7</b>	<b>Соблюдение орфографических норм</b>	
	Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0

<b>К8</b>	<b>Соблюдение пунктуационных норм</b>	
	Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
<b>К9</b>	<b>Соблюдение грамматических норм</b>	
	Грамматических ошибок нет	2
	Допущены одна-две ошибки	1
	Допущено три и более ошибок	0
<b>К10</b>	<b>Соблюдение речевых норм</b>	
	Допущено не более одной речевой ошибки	2
	Допущены две-три ошибки	1
	Допущено четыре и более ошибок	0
<b>К11</b>	<b>Соблюдение этических норм</b>	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущены одна и более этических ошибок	0
<b>К12</b>	<b>Соблюдение фактологической точности в фоновом материале</b>	
	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	Допущены одна и более фактических ошибок в фоновом материале	0
	Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1–К12)	<b>25</b>

При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения<sup>1</sup>. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом в 150–300 слов.

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается 0 баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов количество допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается. **2 балла по этим критериям ставится в следующих случаях:**

К7 – орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка);

К8 – пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка).

<sup>1</sup> При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

**1 балл по этим критериям ставится в следующих случаях:**

К7 – допущено не более двух ошибок;

К8 – допущены одна – три ошибки;

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – допущено не более одной речевой ошибки.

Высший балл по критериям К7–К12 за работу объемом от 70 до 150 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1–К12) оценивается 0 баллов.

Если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.