

Критерии оценивания заданий с развёрнутым ответом

(1) Дети никогда не запоминают мать молодой, красивой, потому что понимание красоты приходит позже, когда материнская красота успевает увянуть.

(2) Я запомнил свою мать седой и усталой, а говорят, она была красива. (3) Большие задумчивые глаза, в которых проступал свет сердца. (4) Ровные тёмные брови, длинные ресницы. (5) На высокий лоб спадали дымчатые волосы.

(6) До сих пор слышу её негромкий голос, неторопливые шаги, ощущаю бережное прикосновение рук, шершавое тепло платья на её плече. (7) Это не имеет отношения к возрасту, это вечно.

(8) Дети никогда не говорят матери о своей любви к ней. (9) Они даже не знают, как называется чувство, которое всё сильнее привязывает их к матери. (10) В их понимании это вообще не чувство, а что-то естественное и обязательное, как дыхание, утоление жажды.

(11) Но в любви ребёнка к матери есть свои золотые дни. (12) Я пережил их в раннем возрасте, когда впервые осознал, что самый необходимый человек на свете – мама. (13) Память не сохранила почти никаких подробностей тех далёких дней, но я знаю об этом своём чувстве, потому что оно до сих пор теплится во мне, не развеялось по свету. (14) И я берегу его, потому что без любви к матери в сердце – холодная пустота.

(15) Я никогда не называл свою мать матерью, мамой. (16) У меня для неё было другое слово – мамочка. (17) Даже став большим, я не мог изменить этому слову. (18) У меня отросли усы, появился бас. (19) Я стеснялся этого слова и на людях произносил его чуть слышно.

(20) Последний раз я произнёс его на мокрой от дождя платформе, у красной солдатской теплушки, в давке, под звуки тревожных гудков паровоза, под громкую команду «по вагонам!». (21) Я не знал, что навсегда прощаюсь с матерью. (22) Я шептал «мамочка» ей на ухо и, чтобы никто не видел моих мужских слёз, вытирал их о её волосы... (23) Но когда теплушка тронулась, не выдержал, забыл, что я мужчина, солдат, забыл, что вокруг люди, множество людей, и сквозь грохот колёс, сквозь бьющий в глаза ветер закричал:

– Мамочка!

(24) А потом были письма. (25) И было у писем из дома одно необычайное свойство, которое каждый открывал для себя и никому не признавался в своём открытии. (26) В самые трудные минуты, когда казалось, что всё кончено или кончится в следующее мгновение и нет уже ни одной зацепки за жизнь, мы находили в письмах из дома неприкосновенный запас жизни. (27) Когда от мамы приходило письмо, не было ни бумаги, ни конверта с номером полевой почты, ни строчек. (28) Был только мамин голос, который я слышал даже в грохоте орудий, и дым землянки касался щеки, как дым родного дома.

(29) Под Новый год мама подробно рассказывала в письме о ёлке. (30) Оказывается, в шкафу случайно нашлись ёлочные свечи, короткие, разноцветные, похожие на отточенные цветные карандаши. (31) Их зажгли, и с еловых веток по комнате разлился ни с чем не сравнимый аромат стеарина и хвои. (32) В комнате было темно, и только весёлые блуждающие огоньки замирали и разгорались, и тускло мерцали золочёные грецкие орехи.

(33) Потом оказалось, что всё это было легендой, которую умирающая мама сочинила для меня в ледяном доме, где все стёкла были выбиты взрывной волной, а печки были мертвы и люди умирали от голода, холода и осколков. (34) И она писала, из ледяного блокадного города посылая мне последние капли своего тепла, последние кровинки.

(35) А я поверил легенде. (36) Держался за неё – за свой неприкосновенный запас, за свою резервную жизнь. (37) Был слишком молод, чтобы читать между строк. (38) Я читал сами строки, не замечая, что буквы кривые, потому что их выводила рука, лишённая сил, для которой перо было тяжёлым, как топор. (39) Мать писала эти письма, пока билось сердце...

(По Ю.Я. Яковлеву*)

* **Юрий Яковлевич Яковлев** (1922–1995) – русский советский писатель и сценарист, автор книг для подростков и юношества.

3

Напишите сочинение по прочитанному тексту.

Сформулируйте одну из проблем, **поставленных** автором текста.

Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Дайте пояснение к каждому примеру-иллюстрации. Укажите смысловую связь между примерами-иллюстрациями и проанализируйте её.

Сформулируйте позицию автора (рассказчика).

Сформулируйте и обоснуйте своё отношение к позиции автора (рассказчика) по проблеме исходного текста.

Объём сочинения – не менее 150 слов.

Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.

Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.

Примерный круг проблем	Авторская позиция
1. Проблема проявления беззаветной материнской любви. (В чём проявляется беззаветная материнская любовь?)	1. Беззаветная материнская любовь проявляется в естественной для всех матерей способности забывать о себе в стремлении оберегать своего ребёнка, даже если он уже стал взрослым человеком, сердцем чувствовать, в чём он остро нуждается, и прилагать все усилия, для того чтобы поддерживать его.
2. Проблема осознания ребёнком своей любви к матери. (В чём состоят особенности любви ребёнка к матери?)	2. Дети никогда не говорят матери о своей любви к ней, потому что в их понимании чувство, которое всё сильнее привязывает их к матери, есть нечто естественное и обязательное. Но наступает момент, когда человек впервые осознаёт, что самый необходимый человек на свете – мама.
3. Проблема потребности человека в любви к матери. (Почему человек нуждается в любви к матери?)	3. Любовь к матери согревает душу человека, а без этой любви в сердце образуется холодная пустота.
4. Проблема потребности человека в материнской любви. (Человек какого возраста нуждается в материнской любви? В каких ситуациях у человека возникает потребность в любви матери?)	4. Человек любого возраста всегда нуждается в материнской любви, потому что только мать способна в полной мере почувствовать, в чём нуждается её ребёнок, что будет для него поддержкой и спасением в самых тяжёлых ситуациях.
5. Проблема враждебности войны сущностным основам жизни. (В чём проявляется бесчеловечность войны?)	5. Война – это страшное преступление против сущностных основ жизни, на которых строится мир. Война нарушает мирный ход жизни, разлучает навсегда самых близких людей, остро нуждающихся друг в друге, – мать и её ребёнка, пусть этот ребёнок уже стал взрослым человеком. Война приносит людям страшную боль расставаний и невосполнимых потерь.

№	Критерии оценивания ответа на задание 3	Баллы
I	Содержание сочинения	
K1	Формулировка проблем исходного текста	
	Одна из проблем исходного текста (в той или иной форме в любой из частей сочинения) сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием и формулировкой проблемы, нет	1
	Проблема исходного текста не сформулирована или сформулирована неверно. * Если экзаменуемый не сформулировал или сформулировал неверно (в той или иной форме в любой из частей сочинения) одну из проблем исходного текста, то такая работа по критериям K1–K4 оценивается 0 баллов	0
K2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.	6
	Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Указана, но не проанализирована (или проанализирована неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет. ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из	5

примеров-иллюстраций. Проанализирована, но не указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет. ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет	
Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к каждому из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана (или указана неверно) и не проанализирована (или проанализирована неверно). Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет. ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Указана и проанализирована смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет. ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст.	4

Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Указана, но не проанализирована (или проанализирована неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет. ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Проанализирована, но не указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет	
Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к одному из примеров-иллюстраций. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана (или указана неверно) и не проанализирована (или проанализирована неверно). Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет. ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Указана, но не проанализирована (или проанализирована неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет.	3

ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Проанализирована, но указана (или указана неверно) смысловая связь между примерами-иллюстрациями. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет	
Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведено не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к примерам-иллюстрациям не даны. Смысловая связь между примерами-иллюстрациями не указана и не проанализирована. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет. ИЛИ Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Дано пояснение к этому примеру-иллюстрации. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, в комментарии нет	2
Сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Приведён 1 пример-иллюстрация из прочитанного текста, важный для понимания сформулированной проблемы. Пояснения к этому примеру-иллюстрации не даны. Фактических ошибок, связанных с пониманием сформулированной проблемы исходного текста, нет	1
Проблема прокомментирована без опоры на исходный текст. ИЛИ Примеры-иллюстрации из прочитанного текста, важные для понимания сформулированной проблемы, не приведены.	0

ИЛИ В комментарии допущены фактические ошибки (одна и более), связанные с пониманием исходного текста. ИЛИ Прокомментирована другая, не сформулированная экзаменуемым проблема. ИЛИ Вместо комментария дан простой пересказ текста. ИЛИ Вместо комментария цитируется большой фрагмент исходного текста	
К3 Отражение позиции автора исходного текста	
Позиция автора (рассказчика) по прокомментированной проблеме исходного текста сформулирована верно. Фактических ошибок, связанных с пониманием позиции автора исходного текста, нет	1
Позиция автора исходного текста сформулирована неверно. ИЛИ Позиция автора исходного текста не сформулирована	0
К4 Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	
Отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста сформулировано и обосновано	1
Отношение (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста не сформулировано и не обосновано. ИЛИ Формулировка и обоснование отношения (согласие или несогласие с автором текста) к позиции автора исходного текста не соответствуют сформулированной проблеме. ИЛИ мнение экзаменуемого заявлено лишь формально (например, «Я согласен/не согласен с автором»)	0
II Речевое оформление сочинения	
К5 Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	
Работа характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзачного членения текста. Логические ошибки отсутствуют	2
Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. В работе нет нарушений абзачного членения текста.	1

	Допущена 1 логическая ошибка. ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Логических ошибок нет. Имеется 1 нарушение абзацного членения текста. ИЛИ Работа характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения. Имеется 1 нарушение абзацного членения текста. Допущена 1 логическая ошибка	
	В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Нарушений абзацного членения нет. Допущено 2 и более логических ошибки. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Логических ошибок нет. Имеется 2 и более случая нарушения абзацного членения текста. ИЛИ В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел. Имеется 2 и более случая нарушения абзацного членения текста. Допущено 2 и более логических ошибки	0
К6	Точность и выразительность речи	
	Работа характеризуется точностью выражения мысли, разнообразием грамматического строя речи. * Высший балл по этому критерию экзаменуемый получает только в случае, если высший балл получен по критерию К10	2
	Работа характеризуется точностью выражения мысли, но прослеживается однообразие грамматического строя речи. ИЛИ Работа характеризуется разнообразием грамматического строя речи, но есть нарушения точности выражения мысли	1
	Работа характеризуется бедностью словаря и однообразием грамматического строя речи	0
III	Грамотность	
К7	Соблюдение орфографических норм	
	Орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0

К8	Соблюдение пунктуационных норм	
	Пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка)	3
	Допущены одна-две ошибки	2
	Допущены три-четыре ошибки	1
	Допущено пять и более ошибок	0
К9	Соблюдение грамматических норм	
	Грамматических ошибок нет	2
	Допущены одна-две ошибки	1
	Допущено три и более ошибок	0
К10	Соблюдение речевых норм	
	Допущено не более одной речевой ошибки	2
	Допущены две-три ошибки	1
	Допущено четыре и более ошибок	0
К11	Соблюдение этических норм	
	Этические ошибки в работе отсутствуют	1
	Допущены одна и более этических ошибок	0
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	
	Фактические ошибки в фоновом материале отсутствуют	1
	Допущены одна и более фактических ошибок в фоновом материале	0
Максимальное количество баллов за всю письменную работу (К1–К12)		25

При оценке грамотности (К7–К10) следует учитывать объём сочинения¹. Указанные в таблице нормы оценивания разработаны для сочинения объёмом в 150–300 слов.

Если в сочинении менее 70 слов, то такая работа не засчитывается и оценивается 0 баллов, задание считается невыполненным.

При оценке сочинения объёмом от 70 до 150 слов количество допустимых ошибок четырёх видов (К7–К10) уменьшается. **2 балла по этим критериям ставится в следующих случаях:**

К7 – орфографических ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка);

К8 – пунктуационных ошибок нет (или допущена одна негрубая ошибка).

¹ При подсчёте слов учитываются как самостоятельные, так и служебные части речи. Подсчитывается любая последовательность слов, написанных без пробела (например, «всё-таки» – одно слово, «всё же» – два слова). Инициалы с фамилией считаются одним словом (например, «М.Ю. Лермонтов» – одно слово). Любые другие символы, в частности цифры, при подсчёте не учитываются (например, «5 лет» – одно слово, «пять лет» – два слова).

1 балл по этим критериям ставится в следующих случаях:

К7 – допущено не более двух ошибок;

К8 – допущены одна – три ошибки;

К9 – грамматических ошибок нет;

К10 – допущено не более одной речевой ошибки.

Высший балл по критериям К7–К12 за работу объемом от 70 до 150 слов не ставится.

Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа по всем аспектам проверки (К1–К12) оценивается 0 баллов.

Если в работе, представляющей собой переписанный или пересказанный исходный текст, содержатся фрагменты текста экзаменуемого, то при проверке учитывается только то количество слов, которое принадлежит экзаменуемому. Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается.